BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

05 -08- 2021

Број: ЈН2-02-07-1-1804-8/21
Бања Лука, 05.08.2021.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, Нексен д.о.о. Бања Лука, бр: NXN-066/21/Ž-3 од 21.06.2021.године, заступан по адвокату Борису Мандићу из Источног Сарајева, изјављене на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, бр. 02-147-2326-36/20-21 од 14.06.2021.г., уговорног органа, МХ ЕРС МП а.д. Требиње ЗП, Електро-Херцеговина а.д. Требиње у поступку јавне набавке „СН блокова и ћелија“ на основу члана 111.став (1) тачка ц.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14) и члана 228. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ",број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници, одржаној дана 05.08.2021.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Жалба понуђача, **Нексен д.о.о. Бања Лука,** бр. NXN-066/21/Ž-3 од 21.06.2021.године, изјављена на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, бр. 02-147-2326-36/20-21 од 14.06.2021.године, уговорног органа, МХ ЕРС МП а.д. Требиње ЗП Електро-Херцеговина а.д. Требиње, **одбија се, као неоснована.**

Одбија се и захтјев за накнаду трошкова жалбеног поступка, као и трошкова правног заступања.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган, МХ ЕРС МП а.д. Требиње ЗП Електро-Херцеговина а.д. Требиње (у даљем тексту Уговорни орган) је објавила на сајту јавних набавки Обавјештење, бр. 1081-1-1-10-3-17/21 од 26.02.2021.г.у отвореном поступку јавних набавки „СН блокова и ћелија“, према тендерској документацији, доноси оспорену одлуку на коју жалилац улаже жалбу незадовољан истим.

У жалби жалиоца се наводи:

Дана 15.06.2021. године, запримили смо Одлуку о избору најповољнијег понуђача бр. 02-147-2326- 36/20-21 од 14.06.2021. године. Одлуком је понуда групе понуђача „Калдера Цомпану" д.0.0. Лакташи и „Проинтер ИТСС" д.0.0. Бања Лука оцијењена као најповољнија, те је понуда Жалитеља одбачена као неприхватљива.

Незадовољни Одлуком у законски предвиђеном року изјављујемо жалбу према сљедећим наводима:

1. Побијаном Одлуком УО истиче недостатак који се тиче датума давања Изјаве из члана 45. став

1. од тачке а) до тачке д) ЗЈН, и датума овјере од стране надлежног органа - а што је неправилно, у супротности са Законом о јавним набавкама, али и заузетој пракси, како Уреда за разматрање жалби тако и пракси Суда Босне и Херцеговине.

Поред тога што Законом о јавним набавкама нигдје није прописано да датум давања и овјеравања Изјава мора бити исти, наведено није захтјевано Тендерском документацијом којом је прописано сљедеће:

‚4.1.1. У сврху испуњавања услова из претходне тачке понуђачи требају доставити Изјаву овјерену код надлежног органа (орган управе или нотар) да се на њих не односе случајеви дефинисани тачком 4.1. од а) до д) тендерске документације. Изјава се доставља у форми утврђеној Анексом 5 тендерске документације (изјава не може хити старија од дана објављивања Обавјештења о набавци);"

Дакле, Жалитељ је поступио у складу са захтјевом из Тендерске документације и доставио изјаву која је није старија од дана 26.02.2021. године, што је датум објављивања Обавјештења о набавци.

С обзиром да је овјера документа извршена дана 12.03.2021. године у надлежној служби Града Бања Лука, што потврђује број и датум овјере код надлежног тијела (385/21 од 12.03.2021. године), гдје је службена особа утврдила идентитет лице које даје изјаву (Слађана Оклобџија) увидом у личну карту исте, те својим потписом и печатом наведено потврдила 12.03.2021. године, неспорно се може закључити да је Изјава из члана 45. Закона о јавним набавама дата дана 12.03.2021. године

Наведено представља само формални недостатак који не утиче на исправност понуде, будући да се из материјалних доказа јасно утврђује даје изјава овјерена код надлежног тијела дана 12.03.2021. године, па се сходно томе сматра дајe и датум давања изјаве 12.03.2021. године.

Да је овакав став и образложење Уговорног органа неправилан, у прилог томе говори и став Уреда за разматрање жалби, заузет по идентичној ситуацији у Рјешењу бр. ЈН2-03-07-1-1-3160-8/19 од 06.02.2020. године

Дакле, поступак јавне набавке јесте строго формалан поступак, али понуду што се тиче форме, неприхватљивом чини, ако је пропуштено да се уопште достави наведени акт или доказ тражен Тендерском документацијом али не и одређени пропуст унутар документа ако се из садржаја цјелокупне понуде јасно и недвосмислено може утврдити да пропуст унутар документа не утјече на ваљаност понуде."

Надаље, чињеницу да форма сама по себи не смије постати сврха, него да је виши интерес најефикасније трошење јавних средстава, став по том питању је заузет у Пресуди Суда Босне и Херцего\ине бр. Си 3 У 033073 19 У од 07.05.2020. године, а исти гласи:

„Управо поступајући у складу да саставним дјелом Упутства анексом 8 (члана 21. тачка г)) тужитељ као Уговорни орган је и тражио Изјаву о сукобу интереса из члана 52. ЗЈН, у форми како је то и прописано од стране Агенције. Наиме није спорно да се у таквој изјави тражи, да понуђачи наведу и врсту поступка, коју неспорно жалитељ није навео у својој понуди. У конкретном случају ради се о отвореном поступак из члана 25. ЗЈН. Таква форма изјаве тј. да се наведе и врста поступка обавезује, како уговорни орган тако и понуђаче, јер је прописана од Законом надлежног органа, Агенције за јавне набавке, предметним подзаконским актом тј. Упутством. Међутим основано тужени наводи да чин форме није да пређе у формализам тј. да форма постане сама себи сврха. Сврха форме служи садржају тј. заштити истог. Тако одредбом члана 1. ЗЈН су прописани општи принципи Закона о јавним набавкама, између осталог да је чин истог закона најефикасније коришћење јавних средстава у вези с предметом набавке и његовом сврхом.

Када се напријед наведено доведе у вези са чињеницама предметног поступка набавке, да је сама изјава из члана 52. ЗЈН од стране жалитеља испуњава у смислу садржаја, услове прописана тим чланом, јер иста је потписана и овјерена печатом жалитеља (а како то правилно налази тужени, коју чињеницу нити тужитељ не оспорава), то произлази да је правилна и законита одлука туженог. Наиме није сврха поступка јавне набавке да се понуде елиминишу због пуког формализма, када садржајно су у складу са одредбама истог Закона, већ како је речено најефикасније коришћење јавних средстава. Због истих разлога нису основани тужбени наводи да по ставу туженог, није ни потребно да понуђачи уопште не попуњавају анексе/изјаве, када то и није случај у предметном поступку, жалитељ је попунио спорни анкес 8, те дао изјаву у смислу члана 52. ЗЈН тражену ТД, без обзира што није навео врсту поступка."

Када се све наведено доведе у везу са побијаном Одлуком, односно узевши у обзир да Уговорни орган уопште није образложио наведено, није навео било коју законску одредбу, а да је истовремено вођен само пуким претјераним формализмом нашао да је понуда неприхватљива, то се исто јавља неправилним, незаконитим, и у супротности са позитивном праксом у поступцима јавних набавки.

У вези са горе наведеним, предлажемо да се овај жалбени наводу уважи као основан.

2. Побијаном Одлуком Уговорни орган као разлог одбијања понуде овог Жалитеља истиче „невалидност" у погледу датума давања Изјаве из члана 52. ЗЈН, и датума мјере од стране надлежног органа - а што је неправилно, у супротности са Законом о јавним набавкама, али и заузетој пракси, како Уреда за разматрање жалби тако и пракси Суда Босне и Херцеговине.

Наиме, Уговорни орган у побијаној Одлуци истиче „Да је датум овјере предметне Изјаве старији од датума давања исте."

Уговорни орган, осим што се не позива ни на једну законску одредбу, нити на било који начин образлаже овакав став, донио је посве неправилну и незакониту одлуку.

Поред тога што Законом о јавним набавкама нигдје није прописано да датум давања и овјеравања Изјава мора бити исти, као што то није захтијевано Тендерском документацијом којом је прописано: „5.28) Изјава понуђача из члана 52. Закона о јавним набавкама - Анекс 7 тендерског документа овјерену код надлежног органа (орган управе или нотар)."

С обзиром да је овјера документа извршена дана 12.03.2021. године у надлежној служби Града Бања Лука, што потврђује број и датум овјере код надлежног тијела (385/21 од 12.03.2021. године), гдје је службена особа утврдила идентитет лице које даје изјаву (Слађана Оклобџија) увидом у личну карту исте, те својим

потписом и печатом наведено потврдила 12.03.2021. године, неспорно се може закључити да је Изјава из члана 45. Закона о јавним набавама дата дана 12.03.2021. године

Наведено представља само формални недостатак који не утиче на исправност понуде, будући да се из материјалних доказа јасно утврђује да је изјава овјерена код надлежног тијела дана 12.03.2021. године, па се сходно томе сматра да је и датум давања изјаве 12.03.2021. године.

Када се све наведено доведе у везу са побијаном Одлуком, односно узевши у обзир да Уговорни орган уопште није образложио наведено, није навео било коју законску одредбу, а да је истовремено вођен само пуким претјераним формализмом нашао да је понуда неприхватљива, то се исто јавља неправилним, незаконитим, и у супротности са позитивном праксом у поступцима јавних набавки.

У вези са горе наведеним, предлажемо да се овај жалбени наводу уважи као основан.

3. Побијаном Одлуком УО истиче да достављена атестна документација за РМУ има „ситних мањкавости и недосљедности", те да у приложеној каталошкој документацији није нигдје назначена јачина струје од мин. 200А за троположајне склопке.

Није тачно да се податак о називној струји раставне склопке у трансформаторској ћелији не налази унутар каталошке документације. Наиме, иако се овај податак не налази експлицитно наведен у кратком техничком опису, то не значи да он уопће не постоји у техничкој документацији. У каталошкој документацији која је достављена уз понуду, на страници 85 достављени су технички подаци постројења које овај произвођач има у свом асортиману.

Преслика ове странице дата је на сљедећој слици:

Дакле на овој страници каталога, коју је Жалитељ накнадно додатно означио јасно се може видјети да се раставна склопка - растављач која се користи у комбинацији са осигурачима (основни градивни елемент трансформаторске ћелије) има називну струју искључиво 630А. Напомињемо, тендерском документацијом је захтјевано да називна вриједност ове склопке буде минимално 200А а јасно је понуђено 630А као називна струја.

Сходно свему наведеном, јасно је да је другорангирани понуђач у својој жалби изнио нетачне податке, које Уговорни орган није додатно и темељно провјерио, те сходно томе значајно оштетио изабраног понуђача јер је понуђено рјешење у складу са захтјевом из тендерске.

Према томе, овај жалбени навод мора бити усвојен а понуда изабраног понуђача поновно проглашена прихватљивом.

4. Побијаном Одлуком УО наводи се да каталошка документација битно одступа од техничких карактеристика у каталогу који се налази на страници произвођача. Прије свега, сматрамо овакав начин оцјене понуда недопустивим. Тендерском документацијом је прописано да се оцјена понуда врши на основу техничке документације у виду каталошке документације и атеста. Изабрани понуђач је доставио оригинални опис постројења креиран од стране произвођача у коме се налазе цртежи са јасно истакнутим димензијама постројења. Остаје нејасно на основи чега је извршена провјера тих описа и на основу чега је закључено да су цртежи у општем каталогу „исправнији" од оних достављених у понуди? Напомињемо, достављен је опис и цртежи креирани од стране Произвођача.

Жалитељ сматра неправилним и недопустивим да се евалуација понуда врши на основу података са странице, када тендерском документацијом није прописано

да та документација мора бити доступна на web страници произвођача. Даље, Произвођач није обавезан да има сву техничку документацију на страници, посебно за рјешења која се праве намјенски по пројекту (енг. „цустом маде"). Другим ријечима нико не може натјерати нити ограничити произвођача на постављање документације на страници, нити га може натјерати или ограничити у изради „цустом маде" рјешења за поједине пројекте. Наравно одступања унутар којих се могу радити „цустом маде" рјешења су прописана стандардима и нормама који дефинишу ову област, те сходно томе то ни на који начин не смије бити оспорено.

Сходно свему наведеном, сматрамо да је овакав начин одлучивања без узимања у обзир документације која је достављена у понуди и свих релевантних чињеница у потпуности недопустиво, те да се не смије доносити одлука на овај начин.

Како би се поступак провео на стварно конкурентском нивоу, то је нужно да Уговорни орган прихвати овај жалбени навод, а како би се држао искључиво услова које је прописао у тендерској документацији и на основу њих доносити одлуке у поступку јавне набавке.

5. Надаље, Група понуђача коју чине „Калђера цомпану" д.0.0. Лакташи и „Проинтер ИТСС" д.0.0. Бања Лука није уписала цијену словима у Обрасцу за понуду (стр. 3. Понуде), те није поступила у складу са захтјевом из Тендерске документације, а УО је Понуду припремљену на тај начин као прихватљиву унио у систем е-набавке супротно Правилнику о условима и начину кориштења е-аукције.

Тачком 5.5.3. Тендерске документације је прописано сљедеће:

„5.5.3 Цијена понуде у Обрасцу за понуду пише се бројевима и словима. У случају неслагања износа уписаних бројчано и словима, предност се даје износу уписаним словима."

Група понуђача није уписала цијену словима у Обрасцу за понуду (стр. 3. Понуде), те није поступила у складу са захтјевом из Тендерске документације. Понуда припремљена на овај начин није припремљена у складу са захтјевом из Тендерске документације, али нити у складу са материјалним прописима који уређују предметну област, конкретно члану 14. став (2) Упутства за припрему модела Тендерске документације и понуда.

Уред за разматрање жалби је, у низу својих Рјешења, заузео став да понуде са оваквим недостатком и пропустом нужно оцијенити неприхватљивим, па тако нпр. у Рјешењу бр: ЈН2-03-07-1-570-9/20 од дана 02.04.2020. године, заузет је став који гласи:

„Након што је испитао претходне претпоставке, овај орган је увидом у достављену документацију, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе, изјашњење уговорног органа и прописани законски поступак, утврдио да је жалбу потребно усвојити.

Жалитељ оспорава Одлуку уговорног органа број 01-16-231-9/20 од 17.2.2020. године јер је понуде друаоранаираног и трећеранаираноа понуђача оцијенио прихватљивим, те их као прихватљиве унио у систем е-набавке супротно Правилнику о условима и начину кориштењу е- аукције, иако нису припремили и доставили своје понуде у складу са захтјевима из тендерске документације, с обзиром да нису уписали цијену понуде словима, супротно тачки 19. тендерске документације и члану 14. став (2) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда.

Увидом у тачку 19. (Начин одређивања цијене понуде) тендерске документације, овај орган је утврдио даје наведеном тачком прописано Цијена понуде се пише бројевима и словима.

Чланом 14. став (2) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда, такође је прописано да се цијена понуде пише бројевима и словима. У случају неслагања износа уписних бројчано и словима, предност се даје износу уписаном словима.
Увидом у понуду другорангираног понуђача Електрофак, Јабланица те понуду трећерангираног понуђача Флех Инвест, Сарајево овај орган је утврдио да су у својим понудама у Обрасцу за достављање понуда, Обрасцу за цијену понуде, као и у Нацрту уговора, навели цијену својих понуда бројевима, док цијена словима у понудама наведених понуђача није истакнута, што није у складу с тачком 19. тендерске документације, као ни са чланом 14. став (2) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда, те се навод жалитеља цијени основаним.
Због свега наведеног, овај орган истиче да су наводи жалитеља основани, због чега усваја жалбу и поништава ожалбену одлуку, те враћа предмет уговорном органу на поновни поступак у којем ће поступити у складу са упутама изнесеним у овом рјешењу и донијети нову одлуку у поступку у складу са Законом о јавним набавкама
Све понуде које нису припремљене према захтјевима и условима дефинисаним у Тендерској документацији морају бити окарактерисане као неприхватљиве у складу са чланом 68. (Разлози за одбацивање захтјева за учешће или понуде), став (4) и) понуда није потпуна и не испуњава захтјеве из Тендерске документације.

6. Група понуђача коју чине „Калдера цомпану" д.0.0. Лакташи и „Проинтер ИТСС" д.0.0. Бања Лука није доставила атесте у складу са захтјевима Тендерске документације.
Наиме, Тендерском документацијом у прилогу „Опис СН Блокова (РМУ)" у тачка 1. „ДМ1Ј 8ДЈХ, СФ6, са три водне и једном трафо ћелијом (РРРТ)"једна од захтијеваних карактеристика гласи:
„Водна поља опремљена троположајним склопкама - растављачем називне струје 630 А и земљоспојником са могућношћу закључавања, а трафо поља са троположајним склопка - растављачем називне струје минимално 200 А и земљоспојником са могућношћу закључавања и ВН осигурачима називне струје одабране за трансформатор снаге 630 кВА"

Група понуђача је од странице 96 понуде доставила атестну документацију из које се види да не располаже опремом захтијеваних карактеристика. Наиме, достављени су атести за трафо ћелију струје од 180А.
Имајући у виду недвосмислен захтјев којим је наглашен минимум од 200А. а да група понуђача нуди трафо ћелију струје од 180А, као и чињеницу да се достављеним атестима не показују нити захтијеване, нити боље карактеристике, него оне које су испод минимума, јасно упућује на чињеницу да понуда није сачињена у складу са Тендерском документацијом, те је неопходно оцијенити је као неприхватљиву. Другим ријечима, група понуђача достављеним атестима није потврдила да има ћелије називне струје 200А, односно да су испитане ћелије називне струје 200А, а него струје 180А која је мања од захтијеване. Оно што Уговорни орган мора да познаје су стандарди и норме који дефинишу поједину област из које врши набавке. Према стандардима који дефинишу средњенапонска склопна постројења за секундарну дистрибуцију, конкретно стандард ИЕЦ 62271-200, дефинисана су испитивања. Према овом стандарду, који је главни и основни стандард за средњенапонска постројења, дефинисана су испитивања која се обавезно спроводе на средњенапонским постројењима. Дефинишу се типска и рутинска испитивања као обавезна испитивања која морају бити спроведена. Рутинска испитивања су испитивања на сваком

произведеном блоку, коју врши фабрика након производње и при чему се потврђују основне карактеристике постројења.

С друге стране, типска испитивања су доста комплекснија и важнија испитивања за дефинисање параметара средњенапонских постројења. Сва типска испитивања која се спроводе морају бити строго у складу са стандардом те морају бити спроведена унутар акредитоване лабораторије. Средњенапонски склопни блокови за секундардну дистрибуцију, изоловани СФ6 гасом раде се у компактној и модуларној верзији. Комплетно постројење се добија комбинацијом блокова разних изведби и намјена као што су водне ћелије раставном склопком, трансформаторске ћелије са осигурачима, трансформаторске или водне ћелије са прекидачем, мјерне ћелије са трансформаторима итд. Постоји велики број изведби постројења, због чега је стандардом дефинисано да се испитивање врши само на представницима серија. Дакле, када се ради испитивање компактних блокова стандард не предвиђа све могуће комбинације постројења да буду испитане него је дефинисано представнике серије који се морају испитати, те та типска испитивања важе за све остале изведбе. Примјера ради; за компактне блокове без прекидача или са прекидачем то је 2В+1Т изведба, те испитивања спроведена на овом блоку вриједе и за остале изведбе као што су 3В+1Т, 2В+2Т, 3В+2Т и многе друге варијанте. За модуларне блокове, врши се испитивање сваког модула, те се на тај начин добијају одговарајући атести за комплетно постројење састављено од појединих модула. Даље, због великих варијација карактеристика које поједине апликације постројења захтијевају, поједине карактеристике постројења се морају прилагођавати захтјеву. Примјера ради, зависно од мјеста уградње и снаге мреже, називна струја водних ћелија може да буде 800А, 630А или 400А како је предвиђено овим стандардом, док за трансформаторске ћелије то може да буде 200А, 160А, 100А и сл., зависно од карактеристика трансформатора који се штити. Уз то, овисно од снаге мреже и карактеристика на мјесту уградње постројење мора имати могућност да поднесе кратрокрајне струје кратког споја па су оне 25 кА, 21 кА, 16 кА за вријеме трајања кратког споја од 3с до ис. Све ово су карактеристике које се мијењају и прилагођавају мјесту уградње.

Због великог броја комбинација са изведбама блокова и још већег броја комбинација карактеристика које постројење треба да има, стандардом је дефинисано да сваки произвођач мора извршити типска испитивања на представницима групе постројења и то са најбољим карактеристикама које може постићи. Стога, испитивање се искључиво врши са најбољим карактеристикама које произвођач може произвести на поједином блоку, а та испитивања вриједе за карактеристике слабије од испитиваних.

Дакле, стандард јасно дефинише чињеницу да се морају испитати најбоље карактеристике, те да та испитивања вриједе и за ниже вриједности параметара. То даље значи да ако је испитивање урађено за струје вриједности 180А, то је према стандарду максимална вриједност струје за коју вриједе типски атести. С обзиром да је група понуђача „Калдера - Проинтер ИТСС“ понудила 200А, а приложила типска испитивања са струјом од 180А, то значи да се приложена испитивања не односе на понуђене блокове. Сматрамо да је Уговорни орган морао знати све овдје изнесене информације, односно да мора познавати техничке прописе и стандарде за опрему коју набавља и коју користи, као велико јавно предузеће које управља дијелом електроенергетског система у БиХ. Непознавање техничких норми не може бити разлог за неспровођење исправног поступка јавне набавке, у коме нити један понуђач не смије бити дискриминисан. Сматрамо да прихватањем неиспитаних средњенапонских блокова, који очигледно не посједују атесте, Уговорни орган дискриминише остале понуђаче у поступку.

Посљедично, група понуђача није поступила у складу са чланом 57. Закона о јавним набавкама БиХ: „Члан 57.
(Припрема понуде)
(1) У поступку јавне набавке кандидат/понуђач придржава се захтјева и услова из тендерске документације
Све понуде које нису припремљене према захтјевима и условима дефинисаним у Тендерској документацији морају бити окарактерисане као неприхватљиве у складу са чланом 68. (Разлози за одбацивање захтјева за учешће или понуде), став7 (4) и) понуда није потпуна и не испуњава захтјеве из тендерске документације.

7. Једна од основних карактеристика постројења нису у складу са захтјевима Тендерске документације.

У прилогу Тендерске документације „Опис СН Блокова (РМУ)" тачком 1. је захтијевано и да висина постројења износи 1200мм. Одабрана група понуђача је на страни 188. понуде, у табели „Технички подаци" у дијелу који се односи на димензије назначила даје висина постројења које нуде 1400мм. Постројење висине од 1400мм свакако захтијева већи простор за саму уградњу, те имајући у виду да се захтјев односи на 1200мм. те даје висина у том случају ограничена, сматрамо да би се јавиле бројне тешкоће ако би се понуђена висина постројења окарактерисала као прихватљива. Такође, важно је указати на чињеницу даје недопустиво да произвођачи произвољно одређују карактеристике понуђене опреме, те да би евентуално прихватање произвољних карактеристика угрозило конкуренцију и изазвало несигурност осталих понуђача.
Поред наведених чињеница које се односе на компликације техничке природе, све наведено указује и на правне недостатке, односно, одступање од захтијева из Тендерске документације, из чега слиједи да је неопходно понуду припремљену са наведеним недостацима оцијенити као неприхватљиву.

Да је Уговорни орган имао правилан приступ прегледу и оцјени понуде групе понуђача, те да је увидио све недостатке и пропусте, исту би оцијенио неприхватљивом, међутим, како је то пропустио учинити, повриједио је и одредбу члана 3. став (1) Правилника о условима и начину кориштењу е-аукције прописује: ..Прије заказивања е-аукције уговорни орган у систени е- набавке уноси све прихватљиве понуде."
Са свега наведеног, произилази да је УО погрешно утврдио чињенично стање, на основу тако погрешно утврђеног чињеничног стања погрешно примјерно материјално право, а што све за посљедицу има повреду начела материјалне истине (члан. 9. ЗоУП) посљедично начела законитости (члан 4. ЗоУП).
Имајући у виду све претходно наведено предлажемо да Уговорни орган или Уред за разматрање жалби у складу са чланом 100. став 3. Закона о јавним набавкама БиХ:
- Усвоји жалбу жалитеља „Нехен" д.0.0. Бања Лука,
Поништи Одлуку о избору најповољнијег понуђача бр. 02-147-2326-36/20-21 од 14.06.2021. године
Жалитељу накнади трошкове жалбеног поступка, за састав жалбе по адв. пуномоћнику у износу од 658,12 КМ
Уколико Уговорни орган не усвоји ову жалбу, Жалитељ захтијева да исту у законском року од 5 дана прослиједи Уреду за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, те Жалитељ предлаже да Уред за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, исту усвоји, те да наложи Уговорном органу да Жалитељу накнади трошкове жалбеног поступка за састав жалбе по адв. пуномоћнику у износу од 658,12 КМ.

Жалитељ захтијева повратак накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу којем одреди другостепени орган, на основу члана 108. став 6. Закона о јавним набавкама.

Трошковник:

- Састав Жалбе450,00 КМ (Тар. бр. 3. АТ
- Паушал . 25% 112,50 КМ (Тар. бр. 12 АТ
- ПДВ 17% 0^,62 КМ

Укупно: 658,12 КМ

Дана, 21.06.2021. године

Уговорни орган , је запримљену жалбу, размотрио и дао изјашњење бр УП-02-0147-2326-39/20-21 од 28.06.2021.г., у којем каже да је жалба неоснована, те исту прослеђује са документацијом КРЖ-у, Филијала Бања Лука., која је протоколисана под бр. ЈН2-02-07-1-1804/21 од 02.07.2021. године.

У Изјашњењу по жалби се наводи :

Уговорни орган је разматрајући наводе из жалбе закључио сљедеће:

Везано за жалбени навод који се односи на датум давања Изјаве из члана 45. став 1. од тачке а) до тачке д) ЗЈН, и датума овјере од стране надлежног органа, Уговорни орган овај жалбени навод сматра НЕОСНОВАНИМ. Наиме сам жалиоц у својој жалби констатује да његова Изјава из члана 45. став 1. од тачке а) до тачке д) ЗЈН, садржи формални недостатак чиме сам признаје да достављена Изјава у формалном смислу не испуњава услове из ТД. С обзиром да је поступак јавне набавке строго формалан поступак јасно је да је УО правилно поступио када је приликом прегледа и оцјене понуда у предметном поступку заузео став да је Изјава из члана 45. став 1. од тачке а) до тачке д) ЗЈН, коју је у својој понуди доставио понуђач "NEXEN" д.о.о. Бања Лука неприхватљива из разлога што садржи формални недостатак који се састоји у томе да је датум овјере предметне Изјаве од стране надлежног органа старији од датума који је понуђач навео као датум давања Изјаве. Ова два датума се не смију разликовати.

Везано за жалбени навод који се односи на датум давања Изјаве из члана 52. ЗЈН, и датума овјере од стране надлежног органа, Уговорни орган овај жалбени навод сматра НЕОСНОВАНИМ. Наиме сам жалиоц у својој жалби констатује да његова Изјава из члана 52. ЗЈН, садржи формални недостатак чиме сам признаје да достављена Изјава у формалном смислу не испуњава услове из ТД. С обзиром да је поступак јавне набавке строго формалан поступак јасно је да је УО правилно поступио када је приликом прегледа и оцјене понуда у предметном поступку заузео став да је Изјава из члана 52. ЗЈН, коју је у својој понуди доставио понуђач "NEXEN" д.о.о. Бања Лука неприхватљива из разлога што садржи формални недостатак који се састоји у томе да је датум овјере предметне Изјаве од стране надлежног органа старији од датума који је понуђач навео као датум давања Изјаве. Ова два датума се не смију разликовати.

Везано за жалбени навод који се односи на јачину струје троположајне склопке - растављача која је тражена у каталошкој документацији, УО овај жалбени навод сматра НЕОСНОВАНИМ, јер је у ТД јасно наведено да трафо поље мора бити опремљено са троположајним склопка - растављачем називне струје мин 200 А. као и земљоспојником са могућношћу закључавања и VN осигурачима називне струје за трансформатор снаге 630 kVA. На страни 85. понуде жалиоца није прецизно наведено да се ради о трафо пољу, и нису јасно наведене карактеристике које су захтјеване у ТД, те је у складу са овом чињеницом сасвим јасно да је овај жалбени навод неутемељен.

Везано за жалбени навод који се односи став Уговорног органа да каталошка документација која се налази у понуди понуђача "NEXEN" д.о.о. Бања Лука битно одступа од техничких карактеристика у каталогу који се налази на званичној интернет страници произвођача, УО овај жалбени навод сматра НЕОСНОВАНИМ, због чињенице да смо утврдили да достављена каталошка документација у понуди понуђача "NEXEN" д.о.о. Бања Лука битно одступа од техничких карактеристика у каталогу који се налази на званичној интернет страници произвођача. Сматрамо да је недопустиво и некоректо да понуђач "NEXEN" д.о.о. Бања Лука у својој каталошкој документацији наводи техничке карактеристике које се разликују од техничких карактеристика које је произвђач навео на својој званичној интернет страници. Оваквим поступком жалиоц је покушао да доведе у заблуду све учеснике у предметном поступку јавне набавке. Уговорни орган има дискрециono право да упореди техничке карактеристике роба које понуђачи наведу у каталошкој документацији са техничким карактеристикама роба које произвођачи наведу на званичним интернет страницама, што је УО у предметном поступку и учинио а све у циљу заштите сопствених пословних интереса.

Везано за жалбени навод који се односи на Образац за цијену понуде групе понуђача коју чине „CALDERA COMPANY" д.о.о. Лакташи и „PROINTER ITSS" д.о.о. Бања Лука, УО овај жалбени навод сматра НЕОСНОВАНИМ. Наиме чињеница да група понуђача коју чине „CALDERA COMPANY" д.о.о. Лакташи и „PROINTER ITSS" д.о.о. Бања Лука, у својој понуди није у Обрасцу за цијену понуде написала цијену словима не може бити разлог због кога би се ова понуда сматрала неприхватљивом. Наиме група понуђача коју чине „CALDERA COMPANY" д.о.о. Лакташи и „PROINTER ITSS" д.о.о. Бања Лука је у Обрасцу за цијену понуде цијену навела бројчано и тим поступком јасно и недвосмислено навела која је цијена њихове понуде. Цијена понуде која је написана словима битна је само уколико се цијена изражена на овај начин разликује од цијене изражене бројевима. У случају разлике у цијенама које су изражене у словима и бројевима предност има цијена која је изражена у словима.

Везано за тврдњу жалиоца да атести које је група понуђача коју чине „CALDERA COMPANY" д.о.о. Лакташи и „PROINTER ITSS" д.о.о. Бања Лука, доставила у својој понуди нису у складу са захтјевима који су постављени у ТД, УО овај захтјев сматра НЕОСНОВАНИМ. Конкретно жалиоц у својој жалби наводи да је група понуђача коју чине „CALDERA COMPANY" д.о.о. Лакташи и „PROINTER ITSS" д.о.о. Бања Лука, у својој понуди доставила атесте за трафо ћелију чија је јачина струје 180 А а да је у ТД прописана минимална јачина струје за трафо ћелију од 200 А. Ова тврдња жалиоца је неутемељена због тога што се на страници 95. понуде групе понуђача коју чине „CALDERA COMPANY" д.о.о. Лакташи и „PROINTER ITSS" д.о.о. Бања Лука, налази стандард за испитивање IEC/EN 62271-200, те је констатовано да се ради о трансформаторској ћелији Т, такође је назначена јачина напона(24 kV), као и јачина струје(630/200 А). Уз ове податке наведено је да је прекидач у складу са стандардима испитивања, што је у складу са ТД. У понуди поменуте групе понуђача је достављена шира Атесна документација која свакако садржи позиције које задовољавају захтјеве ТД, а наравно и техничке потребе наручиоца које су значајно предимензионисане за трафо ћелију која ради по 10 KV напону и за снаге трансформатора углавном до 1000 kVA, а достављено је значајно веће што је у правцу сигурности добро. Предходно наведено је јасно описано и у техничком опису тражене ћелије, а то су странице 194 - 225 понуде.

Везано за жалбени навод који се односи на тврдњу жалиоца да димензије постројења, односно висина постројења (Једна °Д основних карактеристика постројења) које нуди у својој понуди група понуђача коју чине „CALDERA COMPANY" д.о.о. Лакташи и „PROINTER ITSS" д.о.о. Бања Лука, није у складу са захтјевима из ТД УО овај захтјев сматра НЕОСНОВАНИМ, јер је у Тендерској документацији за предметну јавну набавку у опису СН блокова гдје су постављени захтјеви у погледу димензија постројења дефинисано да висина постројења треба да буде 7200mm, (1400/1700)мм. С обзиром да група понуђача коју чине „CALDERA COMPANY" д.о.о. Лакташи и „PROINTER ITSS" д.о.о. Бања Лука, у својој понуди нуди постројења чија је висина 1400mm јасно је да је понуђена висина постројења апсолутно у складу са захтјевима из ТД.
На основу свега напријед наведеног, Уговорни орган сматра да је жалба понуђача "NEXEN" д.о.о. Бања Лука, у цјелости НЕОСНОВАНА, и предлажемо да је КРЖ у цјелости одбије као неосновану.

Прије него што се упустио у мериторно одлучивање, овај орган је приступио провјери формалних претпоставки за улагање жалбе, које морају бити испуњене на страни жалиоца, како би се у опште приступило њеном рјешавању, а односе се на допуштеност, благовременост и изјављеност од овлашћене особе у складу са чланом 109. став (1) и (2) Закона о јавним набавкама као и на претпоставке прописане чланом 105. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине.

Након што су предње претпоставке преиспитане, овај орган је увидом у достављену документацију, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврдио да је потребно одбити наводе жалиоца.

Жалба је неоснована

Након утврђивања свих чињеница и увидом у прибављене доказе те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврђено је да је жалба неоснована и да је предметни поступак, у дијелу навода у жалби, у складу са одредбама Закона о јавним набавкама.

На основу жалбеног навода: „1.Побијаном Одлуком УО истиче недостатак који се тиче датума давања Изјаве из члана 45. став 1. од тачке а) до тачке д) ЗЈН, и датума овјере од стране надлежног органа - а што је неправилно, у супротности са Законом о јавним набавкама, али и заузетој пракси, како Уреда за разматрање жалби тако и пракси Суда Босне и Херцеговине.
Поред тога што Законом о јавним набавкама нигдје није прописано да датум давања и овјеравања Изјава мора бити исти, наведено није захтјевано Тендерском документацијом којом је прописано сљедеће:
„4.1.1. У сврху испуњавања услова из претходне тачке понуђачи требају доставити Изјаву овјерену код надлежног органа (орган управе или нотар) да се на њих не односе случајеви дефинисани тачком 4.1. од а) до д) тендерске документације. Изјава се доставља у форми утврђеној Анексом 5 тендерске документације (изјава не може хити старија од дана објављивања Обавјештења о набавци)"
2. Побијаном Одлуком Уговорни орган као разлог одбијања понуде овог Жалитеља истиче „невалидност" у погледу датума давања Изјаве из члана 52. ЗЈН, и датума мјере од стране надлежног органа - а што је неправилно, у супротности са Законом о јавним набавкама, али и заузетој пракси, како Уреда за разматрање жалби тако и пракси Суда Босне и Херцеговине.

Наиме, Уговорни орган у побијаној Одлуци истиче „Да је датум овјере предметне Изјаве старији од датума давања исте", овај орган је извршио увид у понуду жалиоца и констатовао да је исти у понуди доставио изјаву предвиђену Анексом 5. и Анексом 7. која је потписана од стране овлаштеног лица, те да испод потписа стоји „мјесто и датум давања изјаве" стоји: Бања Лука 15.03.2021. дакле вријеме када је овлаштено лице двало изјаву.
На полеђини датих изјава је утиснут печат надлежног органа код кога је давата изјава са датумом 12.03.2021. године.
У конкретном случају, поређењем ових датума, може се рећи да је надлежни орган овјерио нешто што није ни било потврђено, односно да изјава није била ни потписана када се овјеравала, обзиром да је овјерена 12.03.2021. године а онда након три дана потписана, односно 15.03.2021. године.
Дакле, надлежни орган није могао овјеравати изјаву која у том моменту и није била потписана јер је суштински вршио бјанко овјеру документа, не знајући њен исход када ће се иста потписати и од кога ће бити потписана.
То говори да у формално правном смислу, овакав документат, као што је у конкретном случају изјава, не може бити валидан документат јер има формално-правних недостатака који могу имати за последицу од суштинског значаја у даљњем току поступка јавне набавке.

Тачно је да поступак јавне набавке има своју строгу форму, те да та форма не смије прећи у формализам како би сама себи постала сврха, како то наводи жалилац, али у конкретном случају, овај орган сматра да ово није формализам, већ да изјава која је тражена ТД-ом мора бити овјерена код надлежног органа, те да ту изјаву даје овлаштено лице које својим потписом гарантује пред надлежним органом да стоји иза горе наведеног текста а све то овјерава тек тада надлежни орган у непосредном контакту.

Дакле , да је којим случајем редослед био обрнут, односно да је изјаву потписо овлаштени представник прије овјере надлежног органа, могло би се рећи да је форма прешла у формализам јер би документат већ био попуњен и потисан, те би надлежан орган знао у том моменту шта овјерава.
Стога је овај жалбени навод неоснован.

Жалбени навод који гласи: „3. Побијаном Одлуком УО истиче да достављена атестна документација за РМУ има „ситних мањкавости и недосљедности", те да у приложеној каталошкој документацији није нигдје назначена јачина струје од мин. 200А за троположајне склопке.

Није тачно да се податак о називној струји раставне склопке у трансформаторској ћелији не налази унутар каталошке документације. Наиме, иако се овај податак не налази експлицитно наведен у кратком техничком опису, то не значи да он уопће не постоји у техничкој документацији. У каталошкој документацији која је достављена уз понуду, на страници 85 достављени су технички подаци постројења које овај произвођач има у свом асортиману.
Преслика ове странице дата је на сљедећој слици:
Дакле на овој страници каталога, коју је Жалитељ накнадно додатно означио јасно се може видјети да се раставна склопка - растављач која се користи у комбинацији са осигурачима (основни градивни елемент трансформаторске ћелије) има називну струју искључиво 630А. Напомињемо, тендерском документацијом је захтјевано да називна вриједност ове склопке буде минимално 200А а јасно је понуђено 630А као називна струја" овај орган је извршио увид у назначену слику и констатовао да су тврдње жалиоца нетачне јер се из постојеће не може видјети назначена јачина струје од мин. 200А што је био услов ТД-а, тако да је и овај жалбени навод неоснован.

Жалбени навод: „4. Побијаном Одлуком УО наводи се да каталошка документација битно одступа од техничких карактеристика у каталогу који се налази на страници произвођача. Прије свега, сматрамо овакав начин оцјене понуда недопустивим. Тендерском документацијом је прописано да се оцјена понуда врши на основу техничке документације у виду каталошке документације и атеста. Изабрани понуђач је доставио оригинални опис постројења креиран од стране произвођача у коме се налазе цртежи са јасно истакнутим димензијама постројења. Остаје нејасно на основи чега је извршена провјера тих описа и на основу чега је закључено да су цртежи у општем каталогу „исправнији" од оних достављених у понуди? Напомињемо, достављен је опис и цртежи креирани од стране Произвођача", овај орган је мишљења, након увида у понуду да се из постојеће документације није могло јасно утврдити шта је жалилац у својој понуди приложио, односно да ли је исто у складу са траженим, те да је уговорни орган користећи своје дискрециono право које су му дате законским одредбама, да у колико сумња или не може поуздано утврдити из приложеног документа, изврши провјеру постојећег како би цјенио квалификованост понуде.

У конкретном случају, уговорни орган је приложену документацију у понуди која је од одређеног произвођача поредио са званичним каталогом истог понуђача и дошао до података да се исти у постављеним димензијама не поклапају.

Да је жалилац истако овај примјер у законском року подношења жалбе на ТД-у, о истом би се могло расправљати и рећи да исти није довољно прецизиран, али то у овој фази поступка није могуће јер је жалилац по том основу пао у доцњу, те се овај жалбени навод сматра неоснованим.

Жалбени навод: „ 5. Надаље; Група понуђача коју чине „Калдера компани" д.0.0. Лакташи и „Проинтер ИТСС" д.0.0. Бања Лука, није уписала цијену словима у Обрасцу за понуду (стр. 3. Понуде), те није поступила у складу са захтјевом из Тендерске документације, а УО је Понуду припремљену на тај начин као прихватљиву унио у систем е-набавке супротно Правилнику о условима и начину кориштења е-аукције.

Тачком 5.5.3. Тендерске документације је прописано сљедеће:

„5.5.3 Цијена понуде у Обрасцу за понуду пише се бројевима и словима. У случају неслагања износа уписаних бројчано и словима, предност се даје износу уписаним словима."

Група понуђача није уписала цијену словима у Обрасцу за понуду (стр. 3. Понуде), те није поступила у складу са захтјевом из Тендерске документације. Понуда припремљена на овај начин није припремљена у складу са захтјевом из Тендерске документације, али нити у складу са материјалним прописима који уређују предметну област, конкретно члану 14. став (2) Упутства за припрему модела Тендерске документације и понуда", овај орган је извршио увид у оспорену понуди и констатовао да су цијене понуде наведене,односно изражене бројевима како на страни 3. понуде коју истиче жалилац тако и на другим образцима, те да су исте изражене у једнаким номиналним износима, што упућује да је цјелокупна понуда представљена са једном цијеном и да није у нескладу са уписним номиналним бројевима, односно да се номинални бројеви поклапају истим износом у цијелој понуди.

Овај орган је упоређивао образце понуде са предвиђеним образцима ТД-а, те констатовао да исти у оспореној понуди није мијењан што потврђује оригиналност документа, а да уговорни орган и није оставио простор за уписивање износа цијене понуде у словима, тако да изабрани понуђач и није имао гдје уписати цијену како наводи жалилац. И за ову врсту пропуста, када су

у питању образци ТД-а, може се рећи као и за предходни да је жалилац пао у доцњу јер није на вријеме у законском року истакао жалбу на текст ТД-е, што жалбени навод чини неоснованим.

Жалбени навод: „6. Група понуђача коју чине „Калдера цомпану" д.0.0. Лакташи и „Проинтер ИТСС" д.0.0. Бања Лука није доставила атесте у складу са захтјевима Тендерске документације.

Наиме, Тендерском документацијом у прилогу „Опис СН Блокова (РМУ)" у тачка 1. „ДМ1Ј 8ДЈХ, СФ6, са три водне и једном трафо ћелијом (РРРТ)"једна од захтијеваних карактеристика гласи:

„Водна поља опремљена троположајним склопкама - растављачем називне струје 630 А и земљоспојником са могућношћу закључавања, а трафо поља са троположајним склопка - растављачем називне струје минимално 200 А и земљоспојником са могућношћу закључавања и ВН осигурачима називне струје одабране за трансформатор снаге 630 кВА"

Група понуђача је од странице 96 понуде доставила атестну документацију из које се види да не располаже опремом захтијеваних карактеристика. Наиме, достављени су атести за трафо ћелију струје од 180А", овај орган је извршио увид у оспорену понуду и констатовао да навод није тачан те да је исти приложио на странама 95 и 96 документа из којих се види тражени услов, односно да су понуђене троположајним склопка-растављачем називне струје минимално 200 А .

Овај орган дијели мишљење са уговорним органом који у свом изјашњењу каже: „Ова тврдња жалиоца је неутемељена због тога што се на страници 95. понуде групе понуђача коју чине „CALDERA COMPANY" д.о.о. Лакташи и „PROINTER ITSS" д.о.о. Бања Лука, налази стандард за испитивање IEC/EN 62271-200, те је констатовано да се ради о трансформаторској ћелији Т, такође је назначена јачина напона(24 kV), као и јачина струје(630/200 А). Уз ове податке наведено је да је прекидач у складу са стандардима испитивања, што је у складу са ТД. У понуди поменуте групе понуђача је достављена шира Атесна документација која свакако садржи позиције које задовољавају захтјеве ТД, а наравно и техничке потребе наручиоца које су значајно предимензионисане за трафо ћелију која ради по 10 KV напону и за снаге трансформатора углавном до 1000 kVA, а достављено је значајно веће што је у правцу сигурности добро. Предходно наведено је јасно описано и у техничком опису тражене ћелије, а то су странице 194 - 225 понуде", чини га исправним а жалбени навод неоснованим.

Жалбени навод: „7. Једна од основних карактеристика постројења нису у складу са захтјевима Тендерске документације.

У прилогу Тендерске документације „Опис СН Блокова (РМУ)" тачком 1. је захтијевано и да висина постројења износи 1200мм. Одабрана група понуђача је на страни 188. понуде, у табели „Технички подаци" у дијелу који се односи на димензије назначила даје висина постројења које нуде 1400мм. Постројење висине од 1400мм свакако захтијева већи простор за саму уградњу, те имајући у виду да се захтјев односи на 1200мм. те даје висина у том случају ограничена, сматрамо да би се јавиле бројне тешкоће ако би се понуђена висина постројења окарактерисала као прихватљива", овај орган је извршио увид у оспорену понуду , те поредећи на страни 27/45 ТД-а установио да је постављен услов: „димензије постројења ШхДхВ (мм) 1360х775х1200 (1400/1700) мм" што потврђује да је алтернативно постављена висина и да је једну од наведене три димензије изабрани понуђач и доставио чиме је испунио тражени услов ТД-а.

У овом случају, уговорни орган је исправно поступио и није начинио повреду поступка а наводи жалиоца су неосновани.

Имајући у виду предње, жалба је неоснована, те је на основу члана 228. Закона о управном поступку, одлучено као у диспозитиву овог рјешења.

Обзиром да се жалба одбија као неоснована, самим тим одбија се и захтјев за надокнаду трошкова жалбеног поступка .

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначни управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења.
Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Ервин Ибрановић, дипл.правник

Достављено:
- жалиоцу
- Уговорном органу
- изабраном понуђачу
- а/а и евиденција

